

Справка о результатах проверки рабочих программ

учебных дисциплин

Цель проверки:

- 1.Своевременность заполнения календарно – тематического планирования рабочих программ
- 2.Выполнение учебного плана 1-ой четверти
- 3.Соответствие календарно- тематического планирования рабочей программы тематическому планированию электронного журнала

Дата проверки: 4.11.2021г.

**Проверены программы учителей Овчинникова Н.Н.,
Никифоровой И.П., Пуниной И.Ю., Степановой Н.Б.**

Предметы - русский язык и литература

В результате проверки выявлено следующее:

1.Все программы составлены и утверждены.

2.Рабочие программы Овчинникова Н.Н.

- своевременно проставлены даты (план) и даты (факт)
- тематическое планирование рабочих программ соответствует тематическому планированию электронного журнала
- учебный план 1-ой четверти выполнен

Однако в электронном журнале отсутствуют оценки 24.09.21г уч-ся 8а и 8б классов за сжатое изложение (согласно календарно-тематическому планированию)

3.Рабочие программы учителя Никифоровой И.П.:

- своевременно проставлены даты (план) и даты (факт)
- учебный план 1-ой четверти выполнен

Однако в электронном журнале уч-ся 5а класса за изложение 20.09, сочинение 5.10 и изложение 13.10 выставлено по одной оценке вместо двух,

как предусмотрено нормами выставления оценок за работы по развитию речи (1- за содержание, 2-я – за грамотность)

Календарно – тематическое планирование в рабочей программе по литературе в 5а классе не соответствует записям тем в электронном журнале

4.В рабочих программах учителя Степановой Н.Б.

- своевременно проставлены даты (план) и даты (факт)
- тематическое планирование рабочих программ соответствует тематическому планированию электронного журнала
- учебный план 1-ой четверти выполнен

Замечаний нет

5. В рабочих программах учителя Пуниной И.Ю.

- тематическое планирование рабочих программ соответствует тематическому планированию электронного журнала
- учебный план 1-ой четверти выполнен

Однако

- в календарно- тематическом планировании РП следует проставить месяц
- в электронном журнале уч-ся 5б класса по русскому языку за изложения и сочинения выставлено по одной оценке вместо двух, как предусмотрено нормами выставления оценок за работы по развитию речи (1- за содержание, 2-я – за грамотность)
- в электронном журнале у уч-ся Смоленьшева, Алиева, Бабеньшева, Гась, Елисеева, Костюкова, Лисеева, Макеева, Мишкиной, Серова четвертная оценка «3» выставлена после незакрытых «2».

6.Вопрос о состоянии рабочих программ доведен до сведения каждого учителя, указанные недостатки исправлены

Зам. директора по УВР



Петрунина О.А